



בתי המשפט

בשא 017537/07

בבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו

בתיק עיקרי: הפ 002347/07

בפני: כבוד השופט יהודה זפט - סגן נשיא

פלגין:

1. ארתור פדנק

2. אסף קרקו

המבקשים ע"י בא כח עוה"ד עוגד שטרן, אסף רנצלר ופרח רוסלר

נגד

1. אולטייל. קום בע"מ

2. נענע 10 בע"מ

3. נטוויז'ן בע"מ

4. סמייל מדיה בע"מ

משיבה 4 על ידי בא כח עוה"ד דוד לשם ורוני לפן

5. וואלה שופמיינד בע"מ

משיבה 5 על ידי בא כח עוה"ד שרון רביב

6. גט איט בע"מ

המשיבות

החלטה

רקע

המבקשים הגישו בקשה לאישור תובענה ייצוגית (בשא ונוסח תובענה (א 2347/07) (להלן "הבקשה לאישור").

לטענת המבקשים במסגרת מכירות בדרך של מכרזים פומביים למכירת מוצרים ושירותים (להלן: "הטובין") באתרי אינטרנט שמפעילות המשיבות, פועלים משותפים פיקטיביים. משתתפים אלה גורמים להעלאת מחיר הטובין הנמכרים, ובמקרים אחרים רוכשים המשתתפים הפיקטיביים כביכול את הטובין כדי למנוע ממשותפים אמיתיים רכישה של הטובין במחיר נמוך.

לפני בקשה בה עתרו המבקשים לצווי מניעה זמניים שיאסרו על המשיבות:

א. למחוק/או לשנות את נתוני המכירות הפומביות האגורים אצלן/או אצל מי מטענן.



בתי המשפט

בבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו **בשא 017537/07**
בפני: כבוד השופט יהודה זפט - סגן נשיא
בתיק עיקרי: הפ 002347/07

ב. למחוק ו/או לשנות את נתוני המכירות האחרות (שאינן מכירות פומביות) האגורים אצלן ו/או אצל מי מטעמן.

ביום 3.9.07 ניתן צו ארעי כמבוקש.

דין

א. לטענת המשיבות, לא ניתן לעתור לקבלת צו מניעה זמני בטרם התקבלה הבקשה לאישור.

תקנה 362 (א) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד – 1984, קובעת:

**"הוגשה בקשה למתן סעד זמני במסגרת תובענה, רשאי בית המשפט
 ליתן את הסעד המבוקש..."**

בתקנה 1 לתקנות סדר הדין האזרחי, נקבע:

**"תובענה" – תביעות, בקשות ושאר ענינים שמביא בעל דין לפני בית
 משפט באחת הדרכים שנקבעו לכך;"**

הבקשה לאישור הוגשה על ידי המבקשים בתתאם להוראות סעיף 5 (א) (1) לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006, וממילא מהווה היא תובענה כמשמעותה בתקנה 1 לתקנות סדר הדין האזרחי.

לפיכך, אני דוחה את טענת המשיבות.



בתי המשפט

בבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו **בשא 017537/07**
בתיק עיקרי: הפ 001347/07
בפני: כבוד השופט יהודה זפט - סגן נשיא

ב. מהראיות שצירפו המבקשים לבקשת האישור עולה לכאורה שבאתרי המכירות הנזכרות המופעלים/או הופעלו על ידי משיבות 1, 2, 3, 4, 5 ו-6 זכו משתתפים במספר מוצרים זהים בתוך תקופה קצרה.

בתשובתה מיום 2.10.07 טענה משיבה 4: "משלא הראו המבקשים (ואף לא טיננו), כי השתתפו במכירה פומבית מסוימת באתר סמייל מדיה, בה היו מעורבים, לנוענתם, משתתפים פיקטיביים, ומשלא הראו (ואף לא טענו) כי הסתמכו על השתתפות פיקטיבית זו וכי נגרם להם נזק כתוצאה מהשתתפות באמור, לא השכילו המבקשים להראות יריבות בינם לבין סמייל מדיה, או כי קיימת להם עילת תביעה אישית כנגד סמייל מדיה" (סעיף 34). משיבה 4 לא הכחישה את הטענה שבמכרזים אותם היא מנהלת השתתפו משותפים פיקטיביים.

בתשובתה מיום 23.9.07 טענה משיבה 5 כי אינה מפעילה משותפים פיקטיביים במסגרת המכרזים המנוהלים על ידה סעיפים 13 ו-22, אולם טענה זו לא נתמכה בתצהיר. לכך יש להוסיף כי משיבה 5 אינה שוללת אפשרות שבמכרזים המנוהלים על ידה השתתפו משותפים פיקטיביים ולטענתה היא מפעילה פתרונות יחודיים למניעת השתתפונם של משותפים פיקטיביים במכרזים המנוהלים על ידה (סעיף 14).

זאת ועוד. משיבות 4 ו-5 לא צירפו ראיות שיש בהן כדי ללמד שזכיית משותפים במוצרים זהים תוך זמן קצר מומשה וממילא לא ניתן לשלול אפשרות שהזוכים וליהם מצביעים המבקשים הם משותפים פיקטיביים במכרזים המנוהלים על ידי המשיבות.

המבקשים מבססים את הבקשה לאישור על עילות שונות אולם משבקשתם האמורה תלויה ועומדת איני סבור שנכון יהיה לדון בעילות אלה במסגרת הבקשה כאן. עם זאת, די באמור לעיל כדי להראות שעל פני הדברים הבקשה לאישור אינה בקשת סרק, ובניגודות העניין זכאים המבקשים לסעד שיבטיח ביצוע של פסק דין אם וככל שיינתן נגד המשיבות והנתבעים האחרים.



בתי המשפט

בבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו **בשא 017537/07**
בתיק עיקרי: הפ 002347/07
בפני: כבוד השופט יהודה זפט - סגן נשיא

ג. לטענת המשיבות לא הצביעו המבקשים על עילה אישית "ובאין זכות תביעה אישית לא תקום ולא תהיה תובענה ייצוגית".

סעיף 4 (א) לחוק תובענות ייצוגיות, קובע:

"אלה רשאים להגיש לבית המשפט בקשה לאישור תובענה ייצוגית
 כמפורט להלן:

(1) אדם שיש לו עילה בתביעה או בענין כאמור בסעיף 3(א), המעוררת
 שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל החברים
 הנמנים עם קבוצת בני אדם - בשם אותה קבוצה;
 (2) ...

סעיף 8 (ג) (2) לחוק, קובע:

"מצא בית המשפט כי התקיימו כל התנאים האמורים בסעיף קטן
 (א), ואולם לא מתקיימים לגבי המבקש התנאים שבסעיף 4 (א)(1) עד
 (3), לפי הענין, יאשר בית המשפט את התובענה הייצוגית אך יורה
 בהחלטתו על החלפת התובע המייצג."

נוכח הוראת סעיף 8 (ג) (2), נמצא שאפילו יימצא שאין למבקשים עילה אישית אין בכך
 כדי למנוע את אישור התובענה הייצוגית תוך החלפת המבקשים בתובע מתאים אחר.

ד. ללא חתונים תאגוריים במאגרי המשיבות אודות המכרזים שנערכו על ידן לא ניתן יהיה
 לאתר את חברי קבוצת המשתתפים במכרזים שנוהלו על ידי המשיבות בשמם מבקשים
 המבקשים לתבוע את המשיבות ובכך יהיה כדי לסכל חלק מהטעדים אותם מבקשים



בתי המשפט

בבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו **בשא 017537/07**
בפני: כבוד השופט יהודה זפט - סגן נשיא
בתיק עיקרי: הפ 002347/07

המבקשים לתבוע. לפיכך, זכאים המבקשים לסעד זמני שיבטיח שהנתונים אודות המכרזים שנוהלו על ידי המשיבות יישמרו לעת הצורך.

ה. הסעד המבוקש בסעיף ב לבקשה נדרש, לטענת המבקשים, כדי להקל על הוכחת תשוב הנזק שלכאורה נגרם לחברי הקבוצה (סעיף 63), בדרך של השוואת המחיר ששולם עם מחיר השוק. המשיבים לא הצביעו על נזק ממתן הסעד, ואני סבור כי מניעתו תכביד על ניהול התובענה.

ו. משיבה 4 לא צירפה לתשובתה תצהיר וממילא אין בפני ראיות לעניין הנזק שייגים לה אם יינתן הסעד הזמני המבוקש בסעיף א לבקשה. הוא הדין, לעניין משיבות 1, 2, 3 ו- 6 אשר כלל לא הגישו תשובה לבקשה.

מתצהירו של אורי ליש המצהיר מטעם משיבה 5 עולה כי למשיבה 5 מאגר נתונים חלופי אליו מועברים הנתונים של מכירות פומביות אשר הסתיים הטיפול בהן. ממילא נראה שאין בסעד המבוקש כדי להכביד על פעילותה השוטפת של משיבה 5. בנסיבות אלו, נוטה מאזן הנוחות לטובת מתן הסעד הזמני המבוקש בסעיף א לבקשה.

סוף דבר

החלטתי להיעתר לבקשה וליתן סעדים זמניים כמבוקש.

העירבון שהופקד על ידי המבקשים ביום 5.9.07 יישאר בתוקפו.

בנסיבות העניין לא ראיתי להתנות את מתן הצו בערבות, שכן לא נראה שהצו הזמני יסב לנזיבים נזק.



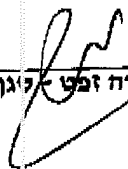
בתי המשפט

בבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו בשא 017537/07
 בפני: כבוד השופט יהודה זפט - סגן נשיא
 בתיק עיקרי: הפ 002347/07

הוצאות הבקשה, ושכ"ט עו"ד יובאו בחשבון במסגרת הבקשה לאישור או במסגרת התביעה.

המוכירות תמציא עותק מהחלטה זו לבי"כ הצדדים במקסימיליה.

ניתנה היום ג' בחשוון, תשס"ח (15 באוקטובר 2007) בהעדר הצדדים.


 השופט יהודה זפט - סגן נשיא